

Решение по гражданскому делу

Дело <НОМЕР>

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. <АДРЕС>

<ДАТА1>

Мировой судья судебного участка <НОМЕР> Ленинского судебного района г. <АДРЕС> <ФИО1>, при секретаре судебного заседания <ФИО2>, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в <АДРЕС> области в интересах <ФИО3> к ООО «Л...» о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в <АДРЕС> области в интересах <ФИО3> обратилось в суд с иском к ответчику о защите прав потребителей. В обоснование иска указав, что <ДАТА2> в магазине «К...», принадлежащем ООО «Л...», расположенном в ТЦ «...» по адресу: г. <АДРЕС>, ул. К..., д..., <ФИО3> приобрела холодильник ..., стоимостью 26 490 руб. Товар был доставлен потребителю <ДАТА3>, при распаковке товара истцом были обнаружены дефекты товара в виде вмятин, в связи с этим холодильник был возвращен обратно в магазин. <ДАТА4> продавцом была осуществлена повторная доставка нового холодильника по месту жительства покупателя, по результатам которой также были выявлены дефекты в виде вмятин на корпусе товара. Учитывая, что потребителю дважды со стороны продавца пытались передать товар ненадлежащего качества, <ФИО3> было принято решение о расторжении договора купли-продажи. <ДАТА5> <ФИО3> в адрес ответчика была предъявлена претензия с требованием возврата уплаченных за товар денежных средств, возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования. Поскольку на дату предъявления продавцу претензии <ДАТА5>, стоимость аналогичного товара в этом же магазине составляла 47 030 руб., покупателем было заявлено требование о возмещении разницы в сумме 21 500 руб. Ответом на претензию от <ДАТА6> в удовлетворении заявленного требования истцу отказано, предложено вернуть только уплаченную за товар сумму в размере 26 490 руб. Поскольку в настоящее время цена бытовой техники в месте ее реализации увеличилась и ее приобретение по предыдущей цене уже невозможно, эту разницу истец считает убытками. На основании изложенного истец просит взыскать с ООО «Л...» убытки в размере 21 500 руб., неустойку в размере 3 655 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

В ходе рассмотрения дела представитель истца по доверенности <ФИО4> исковые требования уточнила. Поскольку по состоянию на <ДАТА7> цена на модель холодильника ... снизилась до 34 989 руб., просит взыскать с ответчика убытки в размере 9 500 руб., неустойку за период с <ДАТА8> по <ДАТА7> в размере 4 180 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Истец <ФИО3> в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в исковом заявлении, на иске с учетом уточнения исковых требований настаивала. Дополнительно суду пояснила, что <ДАТА2> в магазине ответчика приобрела холодильник ..., стоимостью 26490,00 руб., оплатила доставку товара на <ДАТА9> размере 250 руб. <ДАТА9> при распаковке товара обнаружила дефекты: большие вмятины на левой боковой стенке холодильника. Холодильник она не приняла, товар был возвращен в магазин. В магазине в наличии данной модели холодильника уже не было, гарантировали, что привезут товар надлежащего качества, без дефектов после <ДАТА10> Из магазина сообщили, что холодильник доставлен в г. <АДРЕС>, <ФИО3> была приглашена для выписки нового гарантийного талона, хотела осмотреть холодильник сразу в магазине, но менеджер <ФИО5> сказал, что товар уже осмотрен, упакован и подготовлен для доставки. <ДАТА4> <ФИО3> доставили новый холодильник, который был упакован в целлофан, без заводской упаковки и пенопласта. После распаковки товара, <ФИО3> обнаружила вмятину на дверце, верхний правый угол дверцы был загнут во внутрь и были видны вмятины по верхнему ребру левой боковой стенки. Холодильник не приняла, позвонила в магазин с требованием предоставить качественный товар, в ответ было предложено забрать денежные средства, уплаченные за товар. <ФИО3> обратилась с претензией, с требованием расторгнуть договор купли-продажи, выплатить стоимость данной модели холодильника на сегодняшний день. Обратилась за помощью в Роспотребнадзор. Также пояснила, что приобретала холодильник в одном экземпляре. Не согласна с доводом ответчика о том, что холодильник продавался со значительной скидкой потому, что имел дефекты, так как в тот же день ее сестра купила холодильник данной модели, за такую же цену без дефектов. Акт технического состояния о наличии дефектов, был составлен не на первый холодильник, а на второй холодильник. Пояснила, что получила от ответчика денежные средства за возвращенный холодильник в сумме 26 490 руб.

Представитель истца по доверенности <ФИО4> в судебном заседании доводы истца поддержала, просила исковые требования удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Л...» в судебное заседание не явился. До судебного заседания генеральный директор ООО «Л...» <ФИО6> представила отзыв на исковое заявление, согласно которому товар приобретенный истцом <ДАТА2> является уцененным - оба холодильника были ранее представлены в торговом зале в качестве витринного товара и продавались со значительной скидкой, так как имели мелкие повреждения,

произведены в 2013 году, последние из партии. <ДАТА5> потребитель <ФИО3> обратилась в магазин ООО «Л...» с претензией с требованием расторгнуть договор купли - продажи товара и вернуть стоимость товара в размере 47 990 руб. Ответом на претензию <ФИО3> было сообщено, что по ее требованию о расторжении договора купли - продажи холодильника и возврате уплаченных за товар денежных средств в размере 26 490 руб. принято положительное решение. При этом разъяснено, что на момент добровольного удовлетворения предъявленного требования точно такой же товар отсутствует в наличии для продажи. Ссылка истца на некий товарный чек и распечатку стоимости на приобретенный ею холодильник на сумму 47 030 руб. не может быть принята во внимание, поскольку происхождение данного документ не известно, ООО «Л...» не может нести ответственность за документ, который ООО «Л...» не принадлежит. Кроме того, товар продавался со значительной скидкой в связи с наличием мелких дефектов внешнего корпуса, являлся последним экземпляром партии. Приобретенные истцом холодильники 2013 года выпуска, поэтому товар не может продаваться в 2015 году за более высокую цену, так как он «морально» устарел. Денежные средства, уплаченные истцом за товар в размере 26 490 рублей, перечислены на имя <ФИО3> Основания для взыскания неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя отсутствуют, продавец в установленные законом сроки удовлетворил требование истца. Однако, истец в свою очередь уклоняется от получения денежных средств. Свою обязанность продавец исполнил, требование было удовлетворено, нарушений прав и интересов истца не допущено. Размер неустойки считает чрезмерно завышенным. Несмотря на то, что исковые требования необоснованны и незаконны, но в случае удовлетворения исковых требований просит снизить неустойку в соответствии со ст. 333 ГК РФ. Нарушений действующего законодательства ответчиком не допущено, следовательно, отсутствуют основания для взыскания штрафа. Просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Заслушав истца <ФИО3>, представителя истца <ФИО4>, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Статьей 9 ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" определено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а также правами, предоставленными потребителю Федеральным законом "О защите прав

потребителей" и изданными в соответствии с ними иными правовыми актами.

В судебном заседании установлено, что <ДАТА2> года между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи холодильника ..., стоимостью 26 490 руб.

На товар был установлен гарантийный срок 12 месяцев.

Оплата за товар произведена <ФИОЗ> в полном объеме, что подтверждается кассовым чеком от <ДАТА2> (л.д. 10).

Продавец, в соответствии со ст. 469 ГК РФ и ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее по тексту Закона), обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли - продажи. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода используется.

Согласно ч. 1 ст. 18 ФЗ РФ «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Так, под недостатком товара в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» понимается несоответствие товара или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Установлено, что товар был доставлен истцу <ДАТА3>.

Согласно объяснениям истца при распаковке товара <ДАТА3> были обнаружены дефекты: большие вмятины на левой боковой стенке холодильника, принять товар истец отказалась. Данный факт также

подтверждается записью менеджера ООО «Л...» в доставочном талоне <НОМЕР> от <ДАТА2> (л.д.11).

<ДАТА4> ответчиком осуществлена повторная доставка истцу нового холодильника, по результатам которой истцом также были выявлены дефекты товара в виде вмятин на корпусе холодильника. Товар истцом не принят. Данный факт также подтверждается доставочным талоном <НОМЕР> от <ДАТА13>, согласно которому был установлено дата и время доставки - <ДАТА4> г. (л.д.12).

Наличие в товаре недостатков также подтверждено актом технического осмотра <НОМЕР> от <ДАТА15>, согласно которому в процессе осмотра холодильника ... по бокам холодильника были обнаружены точечные вмятины и 2 царапины (л.д.14).

Учитывая, что потребителю продавец дважды пытался передать товар ненадлежащего качества, <ДАТА5> <ФИО3> предъявила ответчику претензию с требованием о расторжении договора купли-продажи, возврате уплаченной за товар суммы в размере 26 490 руб., возмещении разницы между ценой товара, установленной договором и ценой аналогичного товара на момент удовлетворения такого требования в сумме 21 500 руб. (л.д.15).

Ответом на претензию от <ДАТА6>г. <НОМЕР>, <ФИО3> было сообщено, что ООО «Л...» принято решение о расторжении договора купли - продажи холодильника и возврате денежных средств уплаченных за товар в размере 26 490 руб. Для получения уплаченных за товар денежных средств необходимо подойти в магазин по месту приобретения товара. На момент добровольного удовлетворения требований, точно такой же товар отсутствует в наличии для продажи, вследствие чего в удовлетворении требований <ФИО3> о взыскании разницы между ценой товара, установленного договором и ценой соответствующего товара при добровольном удовлетворении требований, было отказано (л.д.16).

В судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что договор купли-продажи от <ДАТА2>, заключенный между сторонами, расторгнут, денежные средства в размере 26490 руб. перечислены ответчиком на счет истца и <ФИО3> получены.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что истцу реализован товар ненадлежащего качества.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч. 4 ст. 24 ФЗ РФ «О защите прав потребителей» при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

Из пояснений истца следует, что в настоящее время разница в цене на холодильник ... составляет 9 500 руб.

Согласно распечатке с сайта сети Интернет магазинов «К...» ООО «Л...» от <ДАТА7>, стоимость холодильника ..., который имеется в наличии в г. <АДРЕС>, составляет 35 990 руб. Доказательств иного суду не представлено, не добыто таких доказательств и судом.

Из анализа ст. 18 ФЗ «О защите прав потребителей», в случае наличия у товара недостатков, продавец обязан предупредить покупателя о недостатках, если они ему известны. В некоторых случаях такая оговорка может явствовать из характера продажи (продажа товаров, бывших в употреблении, в специальных магазинах или отделах, продажа уцененных товаров и т.д.).

Доказательств того, что товар, приобретаемый истцом, имел недостатки, вследствие чего был продан потребителю со скидкой, был уцененным, и об этом <ФИОЗ> была уведомлена, в материалах дела не имеется.

Поскольку, материалами дела подтверждено, что в магазинах «К...» ООО «Л...» на момент вынесения судом решения, имеется в продаже товар, разницу в стоимости которого просит взыскать истец, в нарушение п. 1 ст. 56 ГПК РФ ответчик доказательств иной стоимости холодильника ... не представил, суд приходит к выводу, что с ООО «Л...» в счет возмещения убытков подлежат взысканию денежные средства в размере 9500 руб., то есть разница между ценой товара, установленной договором купли-продажи от <ДАТА2> (26 490 руб.), и ценой соответствующего товара - холодильника ..., на момент вынесения судом решения (35 990 руб.).

В силу положений ст. 22 Закона требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Статья 23 Закона предусматривает, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Поскольку ООО "Л..." в установленный законом десятидневный срок добровольно не удовлетворило обоснованные требования истца о возмещении убытков, суд считает необходимым взыскать с изготовителя в пользу потребителя неустойку за период с <ДАТА8> года по <ДАТА7> года, снизив ее размер исходя из положений ст. 333 ГК РФ, с учетом критериев соразмерности нарушенному обязательству, в размере 3 000 руб.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ООО «Л...» в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 6 250 руб.

В соответствии статьей 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход государства сумма госпошлины, от которой при подаче искового заявления истец был освобожден.

Поскольку истцы по делам о защите прав потребителей освобождаются от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления, в данном случае госпошлина подлежит взысканию с ответчика в размере 500 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, мировой судья,

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в <АДРЕС> области в интересах <ФИО3>, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Л...» в пользу <ФИО3> разницу между ценой товара, установленной договором купли-продажи и ценой соответствующего товара на момент вынесения судом решения в размере 9500 руб. 00 коп., неустойку с применением ст. 333 ГК РФ в размере 3000 руб. 00 коп., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 6250 руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «Л...» госпошлину в доход муниципального образования «город <АДРЕС> в сумме 500 руб. 00 коп.

Разъяснить сторонам, что лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда мировому судье в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение мирового судьи может быть обжаловано в апелляционном порядке в <АДРЕС> районный суд г. <АДРЕС> течение месяца, в случае составления мотивированного решения - в течение месяца с даты изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено <ДАТА19>

Мировой судья

<ФИО1>